BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-629-6/26
Бања Лука, 07.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр. - од 09.02.2026.године, кога заступа Алекса Проле адвокат из Бања Луке, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 513 од 29.01.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д Требиње, у поступку јавне набавке „мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 07.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр. - од 09.02.2026.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 513 од 29.01.2026.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а.д Требиње, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Хидроелектране на Требишњици а-.д. Требиње, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1387-1-2-171-3-177/25 од 30.12.2025. годиме, у отвореном поступку набавке „мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 513 од 29.01.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" уговорног органа ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ТРЕБИШЊИЦИ" АД. Незадовољан побијаним одлуком, жалилац је у закону остављеном року изјавио жалбу.

Жалба се подноси у складу са одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ: „(Активна легитимација) Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној

набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања органа, а која се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке".

Жалилац сматра да је уговорни орган неправилно извршио оцјену понуда и квалификацију понуђача. Сматрамо да је неравноправним поступањем према понуђачима уговорни орган погодовао једном понуђачу, док је без оправданог разлога дисквалификовао жалиоца. У својој понуди жалилац је у цјелости одговорио свим условима траженим тендерском документацијом. Нису тачни наводи из побијане Одлуке да жалилац није испунио услове прописане по члану 48. и 50. ЗЈН. Даље, жалиалц је доставио и ваљану потврду о уредно реализованим уговорима, према томе сматрамо да су испуњени сви услови да жалилац учествује на равноправним основама са изабраним понуђачем.

У односу на прихватљивост понуде изабране групе понуђача "Сафир" д.о.о. Гацко и Републички хидрометеролошки завод Бања Лука (у даљем тексту: РХМЗ) истичемо сљедеће.

Сматрамо да у конкретном поступку РХМЗ није могао учествовати као понуђач из разлога што је Тендерском документацијом тражено да лица која буду ангажована као осматрачи имају потврду издану од стране РХМЗ. У тачки 4.4.1 под д) а у вези са чланом 4.4.2 под д) прописано је да ангажовани осматрачи морају имати искуство на обављању истих или сличних послова, а као доказ се тражи документ издат од стране РХМЗ. Дакле, једино је РХМЗ у конкретном могао издати предметни документ, а у предметном поступку јавне набавке се појављује као понуђач у поступку. То значи да исти има непосредан правни интерес за додјелу предметног уговора, те сходно томе може произвољно да одлучује о издавању или неиздавању потврда евентуално другим заинтересованим понуђачима. У предметном поступку и сам РХМЗ је наступио као понуђач у саставу конзорцијума са привредним друштвом "Сафир" д.о.о. Гацко. Дакле, уговорни орган је кроз Тендерску документацију осигурао да ће предметни услов испунити искључиво један понуђач, односно група понуђача. Предметни уговор о пословно - техничкој сарадњи никако није могао доставити било који други понуђач с обзиром да РХМЗ већ учествује у предметном поступку у саставу групе понуђача. Поред тога, евидентна је интенција уговорног органа да се изабраној групи понуђача додијели предметни уговор, с обзиром да исти 5 година заредом добија посао, јер једини испуњава услове (доказ на порталу) те се тиме очигледно фаворизује понуђач, истина са неким другим у конзорцијуму, али суштина је да се мимо РХМЗ не може додијелити предметни уговор.

Сматрамо да је оваквим поступањем уговорни орган поступио супротно одредбама ЗЈН и то чланом 52 став 1 којим је прописано: "Уговорни орган предузима одговарајуће мјере како би ефикасно спријечио, препознао и уклонио сукобе интереса у вези са поступком јавне набавке, а ради избјегавања нарушавања тржишног такмичења и осигурања једнаког поступања према свим привредним субјектима". Даље уговорни орган је поступио и у супротности са основним принципима поступка јавних набавки, а који налажу да се јавна средства троше ефикасно, на начин што ће се обезбиједити правична конкуренција. Конкретно чланом 3 ЗЈН је прописано: "Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом". Наведено поступање уговорног органа кроз предметни поступак јавне набавке, од расписивања тендерске документације, па до доношења побијане одлуке о

избору најповољнијег понуђача, било је очигледно незаконито јер је уговорни орган од почетка поступка желио да предметни уговор додијели тачно одређеној групи понуђача. Сматрамо да је тиме нарушена тржишна конкуренција, јер су сви други понуђачи искључени од могућности једнаког третмана у поступку, а такође су средства кориштена нерационално из разлога што је унапријед познато који ће понуђач бити изабран у поступку, па исти може формирати цијену без било каквих устручавања и без уважавања реалних тржишних параметара за одређивање цијене.

Узимајући у обзир све више наведено неспорно је да понуда изабране групе понуђача не испуњава услове прописане тендерском документацијом те захтјевамо од уговорног органа да усвоји жалбу и стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 513 од 29.01.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" уговорног органа ЗП "ХИДРОЕЛЕКТРАНЕ НА ТРЕБИШЊИЦИ" АД.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повратуплаћене накнаде.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји у цјелости и поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 513 од 29.01.2026. године

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повратнакнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне ташке на жалбу у износу од 50,00 КМ у складу са пресудом Суда БиХ број: СИ 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године. Такође захтјевамо и накнаду трошкова на име трошкова заступања и то у износу од 987,19 КМ на име трошкова за састав жалбе

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 3 КМ	450,00 КМ
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека)	225,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%	168,75 КМ
ПДВ 17%	143,44 КМ
Укупно:	987,19 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 2077 од 09.04.2026. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-629/26 од 17.04.2026.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући по жалби привредног субјекта „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, заступан по пуномоћнику адвокату Алекси Проле из Бања Луке, запримљена путем поште дана 11.02.2026. године (пријемни печат поште од 09.02.2026. године), изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 513 од 29.01.2026. године, у поступку јавне набавке - „Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" (ХЕТ-ЈН-56/25), утврђено је да је иста благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, али неоснована.

Уговорни орган је предметну жалбу првобитно одбио Закључком због недостатка активне легитимације. Жалилац је у законском року изјавио жалбу на Закључак Уговорног органа, која је прослијеђена Канцеларији на разматрање жалби, филијала Бања Лука, на одлучивање. КРЖ је Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-354-6/26 од 26.03.2026. године усвојио жалбу, поништио наведени Закључак и предмет вратио Уговорном органу на поновно поступање.

Уговорни орган је по пријему Рјешења КРЖ-а, приступио поновној анализи жалбених навода из жалбе привредног субјекта „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, заступан по пуномоћнику адвокату Алекси Проле из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 513 од 29.01.2026. године, у поступку јавне набавке - „Мониторинг хидролошких података на сливу ријеке Требишњице" (ХЕТ-ЈН-56/25), гдје је констатовано слиједеће:

Уговорни орган у потпуности одбацује све жалбене наводе, из разлога јер жалилац „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, у својој жалби не оспорава понуду изабране групе понуђача „САФИР" Д.о.о. - Гацко и „Републички хидрометеоролошки завод" - Бања Лука, већ се искључиво бави наводним неправилностима из Тендерске документације и начину на који је Уговорни орган дефинисао услове техничке и професионалне способности понуђача у истој.

Овим путелл истичемо, да је жалилац „НКР CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, самим достављањем понуде у предметном постуку набавке прихватио све услове из Тендерске документације, а да претходно није посезао за законом предвиђеним правним лијековима, те да жалилац који је пропустио изјавити жалбу према одредбама члана 101. ст. (1) до (5), губи право тражити испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка.

Што се тиче самих услова техничке и професионалне способност Уговорни орган је у тендерској документацији дефинисао слиједеће:

У тачки 4.4.1. под b) и под c) као услов од понуђача је захтјевано:

b) Обезбјеђење сарадње са РХМЗ РС.

c) Ангажовани осматрачи морају имати искуство на обављању истих или сличних послова.

Тачком 4.4.2. под b) и под c) дефинисан је доказ који је понуђач дужан доставити за испуњење услова дефинисаног тачком 4.4.1. под b) и под c).

4.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа:

b) Понуђач је дужан доставити Уговор о пословно-техничкој сарадњи са РХМЗ РС који треба да садржи контролу и овјеру прикупљених података и израду краткорочних, средњорочних и дугорочних временских прогноза.

c) Понуђач је дужан да у саставу своје понуде достави документ издат од стране РХМЗ РС да ангажовани осматрачи имају искуство на обављању послова дефинисаних у техничкој спецификацији.

Уговорни орган је тендерским документом, а у складу са чланом 44. став (1), (2) и (3) намјеравао да у поступку набавке обезбједи поуздане понуђаче постављајући минималне услове који су сразмјерни предмету набавке.

С обзиром да се ради о 62 разичите мјерне станице на сливу ријеке Требишњице које су опремљене разном мјерном и прецизном опремом Уговорни орган није себи могао да дозволи да нестручне и необучене особе имају приступ мјерним станицама. Свакодневна мјерења и достављање извјештаја су неопходна у тачно дефинисаним терминима. Уговорни орган сматра да је постављен минималан и сразмјеран услов захтјевајући искуство осматрача. Као једини логичан документ за доказивање искуства намеће се потврда/увјерење или неки други документ издат од стране РХМЗ РС о обучености и оспособљености осматрача за извршење предметне набавке.

Дефинишући услове и непходне доказе у тачкама 4.4.1. под b) и под c) и 4.4.2. под b) и под c) није прејудицирана неопходност РХМЗ РС као понуђача, већ да се добије озбиљан понуђач који има искуство у извршењу предметне набавке и да има уговор о пословно- техничкој сарадњи са РХМЗ РС који је једини мјеродаван за контролу и овјеру прикупљених података и израду краткорочних, средњорочних и дугорочних временских прогноза.
Жалилац у жалби није доказао да му је одбијен захтјев од стране РХМЗ РС за пословно- техничком сарадњом, а узео је себи за право да тврди да је не би ни остварио.
Из свега наведеног предлажемо да се жалба „HKP CONSULTING" Д.о.о. - Бања Лука, одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Жалбени навод: „У својој понуди жалилац је у цјелости одговорио свим условима траженим тендерском документацијом. Нису тачни наводи из побијане Одлуке да жалилац није испунио услове прописане по члану 48. и 50. ЗЈН. Даље, жалиалц је доставио и ваљану потврду о уредно реализованим уговорима, према томе сматрамо да су испуњени сви услови да жалилац учествује на равноправним основама са изабраним понуђачем", овај орган је мишљења да је овај навод жалиоца произвољан и паушалан, те да ничим не доказује у ком погледу је испунио постављене услове ТД-а а који му се стављају на терет у оспореној одлуци.
Уговорни орган у свом Изјашњењу истиче да се у ТД-у:
„У тачки 4.4.1. под b) и под c) као услов од понуђача је захтјевано:
b) Обезбјеђење сарадње са РХМЗ РС.
c) Ангажовани осматрачи морају имати искуство на обављању истих или сличних послова.
Тачком 4.4.2. под b) и под c) дефинисан је доказ који је понуђач дужан доставити за испуњење услова дефинисаног тачком 4.4.1. под b) и под c).
4.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих доказа:
b) Понуђач је дужан доставити Уговор о пословно-техничкој сарадњи са РХМЗ РС који треба да садржи контролу и овјеру прикупљених података и израду краткорочних, средњорочних и дугорочних временских прогноза.
c) Понуђач је дужан да у саставу своје понуде достави документ издат од стране РХМЗ РС да ангажовани осматрачи имају искуство на обављању послова дефинисаних у техничкој спецификацији", што се увидом у понуду жалиоца може утврдити да није испунио тражене услове по цитираним тачкама ТД-а.

Дакле, жалилац није испунио тражени услов под тачком б.) и ц.) али није ни доказао да је покушао исто прибавити а да при томе из објективних разлога није добио тражену потврду.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод: „У односу на прихватљивост понуде изабране групе понуђача "Сафир" д.о.о. Гацко и Републички хидрометеролошки завод Бања Лука (у даљем тексту: РХМЗ) истичемо сљедеће.

Сматрамо да у конкретном поступку РХМЗ није могао учествовати као понуђач из разлога што је Тендерском документацијом тражено да лица која буду ангажована као осматрачи имају потврду издану од стране РХМЗ. У тачки 4.4.1 под д) а у вези са чланом 4.4.2 под д) прописано је да ангажовани осматрачи морају имати искуство на обављању истих или сличних послова, а као доказ се тражи документ издат од стране РХМЗ. Дакле, једино је РХМЗ у конкретном могао издати предметни документ, а у предметном поступку јавне набавке се појављује као понуђач у поступку. То значи да исти има непосредан правни интерес за додјелу предметног уговора, те сходно томе може произвољно да одлучује о издавању или неиздавању потврда евентуално другим заинтересованим понуђачима. У предметном поступку и сам РХМЗ је наступио као понуђач у саставу конзорцијума са привредним друштвом "Сафир" д.о.о. Гацко“, из наведеног жалбеног навода, овај орган закључује да жалилац не оспорава квалификацију изабраног понуђача, већ услове постављене у ТД-у, што се у овој фази поступка не може прихватити јер је према законским одредбама исти пао у доцњу.

Жалилац је могао оспоравати услове ТД-а у периоду од дана објављивања ТД-е у року од десет дана, што је у конкретном случају пропустио, те се у фази одлучивања о избору најповољнијег понуђача може оспоравати квалификација учесника у поступку, односно да ли су понуђачи испунили тражене услове или нису.

У ТД-у није изузет ни један привредни субјект у смислу учествовања у поступку јавне набавке, па је неосновано тумачење да се РХМЗ (привредни субјект) не може појавити у поступку јавне набвке.

Жалилац ничим не доказује да је тражене услове из ТД-е по питању техничке и професионалне способности био ускраћен од стране РХМЗ-а, те да је по том основу стављен у неравноправан положај.

Како је изабрани понуђач испунио тражене услове ТД-а, у овој фази поступка, жалбени навод је неоснован.

У овом случају, по питању жалбених навода, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција